



60-37-11-95
(27.4)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

замена ручки
[Signature]

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов

по обществознанию

Хавришова Артёма Сергеевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

[Signature]

Читовик 1

Задание 1

Строка 1: По Гражданскому кодексу — По Семейному кодексу
 Строка 4: марш — „нацистурре“
 Строка 7: односторонний — выморочный
 Строка 8: главней — обязательной
 Строка 10: трансгрессией — трансмиссией

Задание 2

Вариант 4

- А 14. погрешитель
 Б 16. равновесие
 В 12. замещения
 Г 9. коруны
 Д 1. Веблена
 Е 3. судимиртев
 * 5. Гиффена
 З 8. положительный
 ИИ 18. отрицательного
 К 9. Картофель

82 восемьдесят два

Курбанов АР

Задание 3

Вариант 2

Главный вопрос о сущности искусства ставит задачу проблемы выявления характеристик и содержательных признаков, которые позволяют определить, что является произведением искусства, а что — нет, и проблему существования поданных критериев вообще. Это есть суть этого вопроса упирается в определение самого искусства и в решение проблемы того, есть ли универсальные и неизменные специфические основания сущности произведений искусства или же это понятие вариативно и контекстуально (зависит от эпохи, общества и индивидуального мировоззрения и восприятия). Эта своего рода антиномия, дилемма, крайне многогранная и

Числовик 2

не может быть полностью и окончательно
исчерпана, однако я всё же постара-
юсь вкратце выразить свою точку
зрения, раскрыв и противопоставив
свои в то же самое время.

Я склонен согласиться с мнением
того, что искусство — это неуро-
дливо, морально и разнообразный ку-
льтурный феномен, определяемые и
точные критерии которого не мо-
гут быть определены. Эту позицию
в современности разделяют довол-
но много исследователей, философов
и мыслителей ^{на основании} ~~в~~ ряда положений
постмодернистских и постструкту-
ралистских концепций с явной аргу-
ментацией. Они говорят о том,
что отсутствие критериев иску-
ства позволяет обеспечить настоль-
ную творческую свободу творца
нашей эпохи и даже деятельности
любого, ведь теперь ~~оказывается~~ ^{оказывается} возмоз-
ным с помощью разных оптиче-
ских концепций рассматривать культуру
прошлого и найти в нём равные
и артефакты, которые можно считать
искусством. Благодаря этому и возмоз-
ны новаторские проекты и экспери-
менты в искусстве, освободившие от доми-
нирующей академической точки зрения
дающих создавать определённую
структуру соотношения, стили и прочее.
Строгое же определение критериев ис-
кусства ограничивает возможность само-
выражения и творческого порыва вся-
кого художника в широком смысле слова.
Таким образом, чтобы не потерять
сущность искусства и не потерять к

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Чистовик 4

Босх были забыты на сотни лет, но сейчас их значение признано как истинные и бесценные произведения искусства. Живопись не м. А. Бунакова показывает, что настоящее искусство в Европе это не официальное искусство (в советский период Бунакова травили, его книги не были опубликованы в основном), всё "мастера и маргиналы" отписаны в стол. На этом примере ясно видно, что авторитарные и тоталитарные режимы в государствах склонны определять критерии разграничения искусства, что невероятно ограничивает развитие выходящих людей и замыкает возможности для новых творческих порей и открытий. Окажись, что искусство в целом может характеризоваться только тем, что признает только искусство и вызывает ли эстетический оформленный культурный объект. Все, что признается хоть одним человеком искусством, считается искусством. Именно к этому выводу подталкивают современные интеллектуальные деятели что можно обнаружить у разных авторов.

Пример всею ~~мной~~ я бы обратил к современному теоретичу культуры неомарксистского толка —

Чистовик 5
к Лиде Нохин. Она сконструировала
этот известный миф о великом художнике,
говоря о том, что приняла, по которой мы знаем так
много великих художников, заключаются
они в социальном устройстве
общества. Именно в предшествующие
эпохи женщины определяли не только
то, кто может быть частью своего
времени посвящать искусству, они
должны были выполнять роль женщин,
матери, светской львицы,
но не художницы. То этой не приня-
тие среди художников почти
нет аристократов, ведь там
матеря живописца представляется
знанию мы только в качестве джентльмена
а не профессионального дна, так что
великими художниками становились
мелочные и буржуа. Здесь видна,
как общественное устройство
в виде художественных академий
составляет иерархию, искусствоведы
формируют представление о том,
что такое искусство и кто должен
им заниматься. Так и складывается
миф о великом художнике
как о творце романтического типа
свободного от условностей казенщины,
в котором он живет хотя на самом деле
слишком конформистские представления
формируют этот образ, ведь
человек склонен видеть яркое и воодушевляющее искусство о вывеске и
великом таланте некоторые идеологические
киевские говорят о человеке как о

Чистовик 6

Кото патганс, т. е. человек повество-
 ваний, роману что именно посме-
 дательные повествования (карри-
 тивы) больше всего убеждают
 людей, они имеют историю
 и еще относительность иску-
 ства отсюда рождая марк-
 сизм Гантер Гельман в своем
 эссе «Искусство в эпоху его тех-
 нической воспроизводимости». Он
 говорит о том, что искусство
 обладает некоторой душой, т.
 е. токо определяемое оценок
 подлинности произведения и
 его критической сущности.
 Больше эта душа Гела сохра-
 ненова во многих машинно
 копировании произведений иску-
 ства и их культурной функцией.
 Теперь не репродукции выкрик
 картины можно найти в модной
 школьной учебнике и даже у себя
 дома в качестве декора. Искусство
 стало ближе к людям, доступ-
 ней. Произведения можно пере-
 нести с помощью техники в раз-
 ные места и контекст, что
 прирает им новой силой и вид.
 Потому функция искусства в сов-
 ременности переопределилась
 с культурной на коммуницирующую
 и информизирующую. Люди теперь могут

Листовик 7

вкладывать и использовать свои интересы в искусство и посредством искусства, без тиранических посягательств совершать разные похвалы, терпимости и извращения искусства прямого. Тем самым как марксист, конечно, здесь видишь возможность формирования новых формаций использовать новый способ распространения.

Борьболомная точка зрения на сущность искусства имеет не столько революционный и поразительный тон. Стоянки и этической позиции говорят, что сущность есть абсолютно чужие и универсальные критерии отграничения искусства от всего остального. Другим образом во многом сводится к тому, что искусство является культурным феноменом, имеющим большое влияние на мировоззрение и мышление человека. Искусство его и организует, и формирует в эстетических категориях, потому что понятие красоты и удобства, качествами и интеллектуальными функциями людей для выработки и явно востребованы в аксиоматических канонах разных видов искусства. К тому же, говорят сторонники, так как в искусстве пришло во-

Чистовик 8

проявить целостности и нормы одиозности
для его консолидации и дальнейшей самодисциплины (а а как известно из радости
Э. Фортгейма собранное одиозность
относительно к ононии — кризисам одиозности,
когда одиозные целостности потерянны). Поэтому форма и посты искусства
должны иметь четкую и понятную структуру, чтобы
все смыслы творца можно было
анализировать, а не вызывать
спор и противоречия. Бог

Подобные выкладки по искусству
анализирует Максим Горький
директор высшего высшего советского
периода и социальное социальное
искусство реализма в литературе.
В своих работах он четко прослеживает,
что творчество советского
искусства должно формировать
трудящихся образ будущего:
прогрессивные пролетарии строя
общее светлое коммунистическое
общество. Здесь искусство
должно поставлено задачи, цели
и рамки, в которых оно должно
твориться, чтобы нести
большое общество и государству.

В заключительной части можно
отметить, что искусство без
критериев "создает картину современного
морального дискурса, где субъективное
восприятие поднимает целостности индивидуализма, что при-

водит к такому ^{чуждому} разнород-
ному существованию, а более класси-
ческое восприятие искусства
от державной основы было свой-

